

Dr. Rátz Gyula

**Magyar Digitális Jogi Tudásközpont és
Érdekvédelmi Egyesület**

*Az online médiapiac jövője a mesterséges intelligencia korában:
jelentés a **Like Company kontra Google ügy** tárgyalóterméből*

Problémafelvetés I.: Az online sajtókiadók működésének pénzügyi modellje

Fix működési költségek vs. Reklámvezérelt (változó) bevételek

1. Fix működési költségek: A magas színvonalú tartalomelőállításához szakképzett újságírói gárda fenntartása szükséges.
2. Reklámvezérelt bevételek: A fenntarthatóság a hirdetési bevételek maximalizálásától függ. A piac úgy működik, hogy a reklámérték elválaszthatatlan a látogatottságtól.

Problémafelvetés II.: Az online tér működése a MI alapú szolgáltatások elterjedésével

1. Az online platformok által okozott forgalomcsökkenés nem a mesterséges intelligencia korában kezdődött! (vö. a CDSM irányelv megalkotásának dátumával!)
2. **AI Overviews** bevezetése (2025. május)
3. **AI Mode** bevezetése (2025. október)
4. „We’re bringing our advanced model capabilities to Search with **new AI features**, enabling you to use agents just by asking a question. We’re also introducing a new, intelligent AI-powered Search box, marking its **biggest upgrade in over 25 years.**”

(*Forrás:*
<https://blog.google/products-and-platforms/products/search/search-io-2026/#powerful-ai>)

<https://blog.google/products-and-platforms/products/search/search-io-2026/#powerful-ai>

A CDSM irányelv 15. cikke mögött meghúzódó jogalkotói célok

„A szabad és sokszínű sajtó nélkülözhetetlen a minőségi újságíráshoz és a polgárok információhoz való hozzáférésének biztosításához. Alapvetően hozzájárul a nyilvános vitához és a **demokratikus társadalom megfelelő működéséhez**. Az online sajtókiadványok széles körű hozzáférhetősége új online szolgáltatások, például hírgyűjtő portálok vagy a médiafigyelő szolgáltatások megjelenését eredményezte, amelyek esetében a sajtókiadványok újrafelhasználása üzleti modelljük fontos részét képezi, és bevételi forrást jelent. **A sajtókiadványok kiadói problémákkal szembesülnek kiadványaik online felhasználásának e szolgáltatások nyújtói számára történő engedélyezését illetően, ami megnehezíti számukra beruházásaik megtérülését.** A sajtókiadványok kiadóinak jogosultként való elismerése hiányában az engedélyezés, valamint a sajtókiadványokra vonatkozó, információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltatók általi online felhasználásra vonatkozó jogok érvényesítése gyakran bonyolultan és nehézkesen zajlik a digitális környezetben.” (2019/790 EU irányelv (54) preambulumbekkezdés)

A C-250/25. sz. **Like Company** kontra **Google** ügy lényege

Az alapügyben előterjesztett kereseti kérelmek tárgya az, hogy a Google Search és a Gemini chatbot működése sérti-e a CDSM irányelv 15. cikkét implementáló magyar szerzői jogi szabályokat, vagyis ezek a szolgáltatások megvalósítják-e az online kiadó tartalmainak **nyilvánossághoz közvetítését, illetve többszörözését**. A Like Company versenyjogi igényt is terjesztett elő.

Az EUB előtt: C-250/25. sz. ügy; a referált kérdések itt érhetők el:
https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=OJ:C_202503039&qid=1779730283259

Tévhitok a **Like Company** kontra **Google** ügy kapcsán

Az ügygel kapcsolatos online forrásokat fenntartásokkal érdemes kezelni, mert egyrészt nem ismerik az ügy hátterét és konkrét tárgyát, másrészt érdekevezéreltek lehetnek.

Tévhit1.: „ez csak egy delfines cikk”

Valóság1.: A per tárgya az alperes éveken át tartó, folyamatosan megvalósuló jogsértő magatartásának a megállapítása. A per tárgya az, hogy az alperes a felperes jogvédett sajtókiadványait a perbeli időszakban folyamatosan, hozzájárulás és díjfizetés nélkül jogellenesen felhasználta: nyilvánossághoz közvetítette és többszörözte.

Tévhit2.: „a referált kérdések megfogalmazása pontatlan”

Valóság2.: Az alapeljárásban a felek között részletes vita volt a referálandó kérdések, illetve azok megfogalmazását illetően. Az eljáró bíróság hosszas tényállás-feltárás után készítette el a referáló végzést, amelynek szövege ezt hűen tükrözi, és a márciusi tárgyalás tapasztalatai alapján az Európai Unió Bírósága is megértette az ügy lényegét.

A CDSM irányelv 15. cikke értelmezésének kihívásai

15. Cikk

Sajtókiadványok védelme az online felhasználást illetően

(1) A tagállamok biztosítják a 2001/29/EK irányelv 2. cikkében és 3. cikkének (2) bekezdésében meghatározott jogokat (**TEHÁT: többszörözés joga + művek nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétele engedélyezésének, illetve megtiltásának kizárólagos joga**) a sajtókiadványok valamely tagállamban letelepedett kiadói számára a sajtókiadványaiknak az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltatók (vö.: 2000/31/EK irányelv) általi **online** felhasználásához.

Az első albekezdésben foglalt jogok nem alkalmazandók a sajtókiadványok egyéni felhasználók általi magáncélú vagy nem kereskedelmi célú felhasználására.

Az első albekezdés értelmében nyújtott védelem a hiperhivatkozásra nem terjed ki.

Az első albekezdésben foglalt jogok nem alkalmazandók a sajtókiadványok egyes szavainak vagy nagyon rövid részleteinek felhasználására.

(...)

(5) A tagállamok rendelkeznek arról, hogy a sajtókiadványba foglalt művek szerzői **megfelelő mértékben részesüljenek azokból a bevételekből, amelyeket a sajtókiadványok kiadói sajtókiadványaik felhasználásáért az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltatóktól kapnak.**

A luxemburgi tárgyalás (2026. március 10.)

Like Company: A Gemini chatbot egy mesterséges intelligencia szolgáltatás, amelyre ekként platformszabályozási szempontból a DSA, az EU AI Act és a DMA szabályait is alkalmazni kell. A CDSM irányelv 15. cikke a szerzői jogi megfelelést szolgálja, amely kiterjed a mesterséges intelligencia alapú szolgáltatásokra is, és a Gemini chatbot működése jogszabálysértő.

A hozzájárulás kérdésköre: volt-e és van-e reális lehetősége a kiadóknak tiltakozni?

Google: Sokrétű jogi és technológiai védekezés, a Gemini chatbot működése, illetve annak egyik technológiai mozzanata sem sértette meg az önálló jogként kezelendő többszörözés, illetve nyilvánossághoz közvetítés jogát.

Kiemelt tagállami érdeklődés: 9 tagállam terjesztett elő írásbeli észrevételeket, amelyek kivétel nélkül a Like Company álláspontját támogatták

Kitekintés

Általános kihívás: A mesterséges intelligencia alapú szolgáltatások folyamatos fejlődésével és dinamikus térnyerésével okozott jog- és érdeksérelmekkel szemben tud-e egyáltalán hatékony védelmet biztosítani a **jog**?

A szerzői jog próbája: Ez egyáltalán a **szerzői jog** feladata? Mit jelent a „*megfelelő mértékű részesedés*”?

Ha megszűnnek a minőségi tartalmak, akkor miből fog táplálkozni a mesterséges intelligencia által előállított tartalom?